

M E S T O M A R T I N
s t a v e b n ý ú r a d
Námestie S. H. Vajanského 1, 036 49 Martin

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť
a vykonateľnosť:

Martin 04.09.2024

Číslo SÚ-28507/136307/2024

Dňa:

vybavuje: Ing. Eva Cinková

Podpis:

Vyvesené dňa:

(verejná vyhláška vyvesená podľa § 69 ods.3 stavebného zákona)

Zvesené dňa:

S T A V E B N É P O V O L E N I E

Stavebník MARTINSKÉ TERASY, s.r.o., IČO 51446481, Zvolenská 11024/30, 036 01 Martin, podal dňa 02.05.2022 žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu „**MARTINSKÉ TERASY**“, v rozsahu stavebného objektu: **SO - 06 Verejné osvetlenie**, na pozemkoch parc. č. KN-C 525/6, 525/8, 525/18, 525/71, 525/140, k.ú.: Záturčie.

Územné rozhodnutie vydalo Mesto Martin dňa 07.07.2020 pod č. SÚ-34226/34719/2020, s nadobudnutím právoplatnosti dňa 22.10.2021.

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, vydal v zisťovacom konaní rozhodnutie č. OU-MT-OSZP-2022/002271-029-Ha dňa 04.05.2022, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „zákon o posudzovaní“), právoplatné dňa 20.03.2023.

Mesto Martin ako vecne a územne príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a § 5 písm. a) zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, prerokoval žiadosť stavebníka v stavebnom konaní s dotknutými orgánmi a so známymi účastníkmi konania.

Po vykonanom stavebnom konaní podľa § 61, § 62 a § 64 stavebného zákona stavebný úrad vydáva toto **rozhodnutie**:

Mesto Martin podľa § 66 stavebného zákona

p o v o ľ u j e

stavebníkovi:

MARTINSKÉ TERASY, s.r.o., IČO 51446481
Zvolenská 11024/30, 036 01 Martin

stavbu:

„MARTINSKÉ TERASY“

v rozsahu stavebného objektu:

SO - 06 Verejné osvetlenie

miesto stavby: Martin – miestna časť Sever, Martinská terasa
na pozemkoch parc. č. KN-C 525/6, 525/8, 525/18, 525/71, 525/140
katastrálne územie: Záturčie
projektant: Ing. Michal Borsík, Priehradná 1690/30, 031 01 Liptovský Mikuláš,
autorizovaný stavebný inžinier, č. reg. 6188*A2
odborný dozor: oprávnená osoba dodávateľa

Stavba sa povoľuje na základe preukázania vlastníckeho práva k pozemkom, evidovaného na LV č. 3655.

Popis stavby:

Predmetom stavebného povolenia je vybudovanie osvetlenia miestnej cesty na martinských terasách. Nová sústava verejného osvetlenia (VO) spočíva vo vybudovaní nových kužeľových osvetľovacích stožiarov STK60/60/3P-Z, vysokých 6 m. Na stožiaroch budú umiestnené svietidlá typ LED LSJA 30 W výrobca Tracon, v celkovom počte 30 ks.

Osvetľovacie stožiare budú upevnené na betónových prefabrikátoch na vonkajšom okraji chodníka miestnej cesty, tesne pri oplotení pozemkov. Ako stožiarová rozvodnica bude použitá EKM 2020, vodič z rozvodnice do svietidla sa použije CYKY-J 3x1,5 mm.

Osvetľovacie stožiare budú poprepávané slučkovým spôsobom, napájané budú z troch fáz systémom každé tretie svietidlo na rovnakú fázu. Vetvy navzájom zokruhované nebudú. Ako vodič medzi osvetľovacími stožiarimi bude použitý kábel CYKY-J 4x10 mm². Vodič bude uložený v chráničke KOPOFLEX 50.

Osvetľovacie stožiare sa vzájomne vodivo spoja zemniacim pásom FeZn 30x4, z ktorého je vyvedený FeZn Ø 10 mm - prichytený na každý stožiar pomocou zemnej svorky. Uzemnenie bude vedené v spoločnej ryhe s káblovým vedením. V prípade, že sa v blízkosti uzemňovacej sústavy VO nachádza uzemňovacia sústava NN, je potrebné tieto sústavy vodivo prepojiť. Spoje uzemnenia budú pred koróziou ochránené asfaltovými náterom. Uzemnenie jednotlivých stožiarov nemá mať hodnotu uzemnenia vyššiu ako 15 Ω.

Súčasťou novej sústavy verejného osvetlenia je aj výstavba nového rozvádzača verejného osvetlenia typu RVO F 16A P1, z ktorého bude napájané verejné osvetlenie. Rozvádzač VO sa napojí zo skrine A - PRIS 10, v ktorom sa osadia poistky PNA 000 32 A. Prepoj bude realizovaný káblom AYKY-J 4 x 16 mm² a vodič bude uložený v chráničke KOPOFLEX 50. Istenie rozvádzača VO bude zabezpečené 3-fázovým ističom s menovitým prúdom 16 A. Na samostatne vypnutie každého zemného vývodu poslúžia 3-fázové ističe s menovitým prúdom 10 A. Rozvádzač bude vybavený astronomickými hodinami a sústavu VO bude spínať na základe predprogramovaných časov západu a východu slnka pre danú zemepisnú šírku.

Pre uskutočnenie stavby sa stanovujú tieto podmienky:

1. Stavba bude uskutočnená podľa dokumentácie overenej v stavebnom konaní. Projektová dokumentácia a situácia sú overené v tomto konaní a sú súčasťou originálu tohto rozhodnutia. Prípadné zmeny stavebník môže realizovať iba na základe predchádzajúceho súhlasu stavebného úradu.
2. **Pred začatím stavby je potrebné overiť si existenciu inžinierskych sietí v lokalite, požiadať správcov inž. sietí o ich vytýčenie a v prípade potreby zemné práce vykonávať ručne a zabezpečiť dozor správcov vedení. Pred zásypom uložených vedení prizvať zástupcu správcu inžinierskej siete ku kontrole.**
3. Stavba bude realizovaná dodávateľsky. Stavebník je povinný najneskôr do začatia stavebných prác oznámiť stavebnému úradu názov a sídlo zhotoviteľa. Stavbu môže realizovať iba spoločnosť, ktorá má oprávnenie na zhotovovanie stavieb tohto druhu.
4. Stavebník je povinný zabezpečiť vytýčenie priestorovej polohy stavby fyzickou alebo právnickou osobou oprávnenou na vykonávanie geodetických služieb.
5. Pri stavbe musia byť dodržané ustanovenia stavebného zákona o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a príslušné technické normy.
6. Zhotoviteľ stavby musí pre stavbu použiť len výrobky, ktoré majú také vlastnosti, aby po dobu predpokladanej existencie stavby bola pri bežnej údržbe zaručená požadovaná mechanická

- pevnosť a stabilita, požiarne bezpečnosť stavby, hygienické požiadavky, ochrana zdravia a životného prostredia, bezpečnosť pri užívaní, ochrana proti hluku a úspora energie.
7. Stavebník je povinný umožniť orgánom štátneho stavebného dohľadu a nimi prizvaným osobám vstup na stavenisko a do stavby za účelom vykonania štátneho stavebného dohľadu. Na stavbe musí byť k dispozícii dokumentácia a všetky doklady týkajúce sa realizovanej stavby. Na stavbe musí byť odo dňa, keď sa začali práce na stavenisku vedený stavebný denník, resp. pri jednoduchej stavbe jednoduchý záznam o stavbe. Vedenie stavebného denníka (záznamu) sa končí dňom, keď sa odstránia stavebné nedostatky a nedorobky podľa kolaudačného rozhodnutia.
 8. Odpad, vzniknutý pri realizácii stavby je stavebník povinný zneškodniť na skládke, k tomu určenej a doklad o uložení odpadu (faktúry od prevádzkovateľa skládky) predložiť pri kolaudácii stavby.
 9. Stavebník je povinný bezodkladne písomne oznámiť stavebnému úradu začatie stavebných prác na stavbe (§ 66 ods. 3 písm. h) stavebného zákona).
 10. V prípade, že stavba je realizovaná dodávateľsky, je povinný súčasne oznámiť názov a sídlo spoločnosti, ktorá bude stavbu vykonávať a ktorá má oprávnenie na realizáciu stavieb tohto druhu.
 11. Stavebník je povinný v spolupráci so zhotoviteľom stavby zabezpečiť označenie stavby na viditeľnom mieste štítkom s textom "**Stavba povolená**" a označením názvu a sídla stavebníka a zhotoviteľa a mena a adresy osoby zodpovednej za odborný dozor nad uskutočňovaním stavby.
 12. V priebehu výstavby dodržať v plnej miere podmienky dotknutých orgánov:

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie

(rozhodnutie č. OU-MT-OSZP-2022/002271-029-Ha dňa 04.05.2022, vydané podľa zákona o posudzovaní)

Podľa § 38 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov rešpektovať podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie:

1. navrhovanú stavbu je potrebné odsúhlasiť so správcom a vlastníkom ovplyvnenej komunikácie;
2. navrhovaná činnosť sa dotýka ochrany záujmov podľa zákona č. 538/2005 Z. z. o prírodných liečivých vodách, prírodných liečivých kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v tej súvislosti je potrebné rešpektovať skutočnosť, že v ochrannom pásme II. stupňa prírodných minerálnych zdrojov je všeobecne zakázané vykonávať všetky činnosti, ktoré by mohli negatívne ovplyvniť fyzikálne, chemické, mikrobiologické a biologické vlastnosti prírodnej minerálnej vody, jej využiteľné množstvo, zdravotnú bezchybnosť alebo výdatnosť prírodných minerálnych zdrojov;
3. rešpektovať zakázané činnosti podľa prílohy č. 5 časti B, podľa vyhlášky MZ SR č. 341/2010 Z. z., ktorou sa ustanovujú ochranné pásma prírodných liečivých zdrojov a prírodných minerálnych zdrojov v Martine a druhy zakázaných činností v ochranných pásmach prírodných liečivých zdrojov a prírodných minerálnych zdrojov v Martine v znení neskorších predpisov;
4. vzhľadom k výsledkom a záverom akustickej štúdie (súčasť zámeru) je potrebné relevantne preukázať, že jestvujúci hluk z pozemnej dopravy prekračujúci prípustné hodnoty podľa tabuľky č. 1 pre kategóriu územia v zmysle vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v platnom znení, pre existujúcu obytnú zástavbu, zapríčinený postupným narastaním dopravy, nie je možné obmedziť dostupnými technickými opatreniami alebo organizačnými opatreniami bez podstatného narušenia dopravného výkonu;
5. počas výstavby v navrhovanej lokalite rešpektovať dopravné napojenie mimo ul. Severná;
6. z pohľadu ochrany, podpory a rozvoja verejného zdravia a verejného zdravotníctva a zabezpečenia zdravých životných a pracovných podmienok komplexne akceptovať a rešpektovať ustanovenia zákona NR SR č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení a súvisiacich vykonávacích predpisov - platnej legislatívy v oblasti ochrany, podpory a rozvoja verejného

zdravia a verejného zdravotníctva a to najmä v súvislosti s hlukom z dopravy v navrhovanej lokalite a dotknutom území;

7. rešpektovať vyhlášku MZ SR č. 341/2010 Z. z., ktorou sa ustanovujú ochranné pásma prírodných liečivých zdrojov a prírodných minerálnych zdrojov v Martine a druhy zakázaných činností v ochranných pásmach prírodných liečivých zdrojov a prírodných minerálnych zdrojov v Martine v platnom znení a z nej vyplývajúce obmedzenia, taktiež rešpektovať stanovisko Ministerstva zdravotníctva SR, IKaŽ, Bratislava, ako dotknutého orgánu;

8. rešpektovať závery z hydrogeologického posudku, vypracovaného oprávnenou osobou, v ktorom bude zhodnotené v zmysle § 38 zákona NR SR č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v platnom znení, či vody z povrchového odtoku zo striech objektov, spevnených plôch a komunikácií je možné v príslušnej oblasti odvieť do podzemných vôd (vsaku) a za akých podmienok, v HGP sa tiež zaoberať dažďovými vodami z komunikácie 1 a navrhnúť také opatrenia, aby dažďové vody z odvodnenia komunikácie 1 nespôsobovali zatápanie nižšie položené sídlisko, t. j. kapacitne posúdiť jestvujúci rigol, kde sú v súčasnosti odvedené dažďové vody z jestvujúcej komunikácie k cintorínu, ktorá sa má rozširovať a v prípade potreby navrhnúť opatrenia;

9. prednostne odvádzať vody z povrchového odtoku v dotknutom území, pokiaľ to umožnia hydrogeologické pomery, do vsaku a v prípade potreby ich prečistiť na čistiacich zariadeniach, za rešpektovania podmienok zo súhlasného stanoviska správcu povodia SVP, š. p. Piešťany k navrhnutému riešeniu;

10. riešená lokalita bude zásobovaná pitnou vodou z verejného vodovodu a splaškové odpadové vody z uvedenej lokality budú odvedené verejnou kanalizáciou na ČOV vo Vrútkach;

11. v riešenom území rešpektovať ochranné pásma vodárenských zdrojov;

12. zabezpečiť všestrannú ochranu povrchových a podzemných vôd a vytvoriť podmienky pre trvalo udržateľné využívanie vodných zdrojov;

13. zabezpečiť skladovanie odpadov tak, aby nedochádzalo k ohrozeniu povrchových a podzemných vôd;

14. doložiť súhlasné stanovisko vlastníka a správcu verejného vodovodu a verejnej kanalizácie (Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s., Martin) k napojeniu sa na ich sieť;

15. rešpektovať dopravný koridor navrhovaného východného mestského okruhu vrátane jeho ochranného pásma, v zmysle spracovanej DÚR na stavbu objektu východného mestského okruhu. Dopravný koridor s ochranným pásmom je potrebné vyznačiť v celkovej situácii (v ďalšom stupni projektovej dokumentácie), z čoho vyplynie vhodnosť umiestnenia objektu RD č. 92. V OP neumiestňovať stavby na bývanie;

16. v ďalších stupňoch riešenia rešpektovať navrhované opatrenia na minimalizovanie alebo eliminovanie negatívnych vplyvov v plnom rozsahu. Medzi navrhovanou IBV a genofondovou lokalitou Kapustné záhrady je potrebné rešpektovať pufrácnú zónu o minimálnej šírke 10 m a od Martinskej riečnej terasy ponechať v zmysle platného územného plánu pás nezastaviteľnej zelene v šírke 30 m;

17. uskutočniť opatrenia na zabránenie negatívneho ovplyvnenia genofondovej lokality Kapustné záhrady;

a) pred začatím výstavby zrealizovať vyznačenie hranice 10 m pásma drevenými kolíkmi a natiahnutím zákazovou páskou (napr. červeno-biela páska s textom zákaz vstupu, ktorá plní výstražnú funkciu pre vyznačenie ochranného pásma pri stavebných a výkopových prácach a vyznačenie pracovných priestorov), na zamedzenie splavenín počas výstavby vonkajším okrajom ochranného pásma 10 m zrealizovať 2 hlboké brázdy v smere vrstevníc,

b) navrhnutý 10 m pás (prechodová zóna) medzi genofondovou lokalitou Kapustné záhrady a územím výstavby sa zabezpečí: odčlenením 10 m širokej ochrannej parcely a táto sa prevedie na nového vlastníka, kde sa do kúpno-predajnej zmluvy zapracuje povinnosť vlastníka ošetrovať zónu, termín - do začatia výstavby prvého rodinného domu v kontakte s 10 m ochrannou zónou,

c) v oplotení parciel v dotyku s genofondovou lokalitou Kapustné záhrady sa nebudú realizovať zadné brány a bráničky.

18. ak sa pri realizácii zámeru v lokalite vyskytne chránený živočích, neodkladne sa o tom oboznámi Správa NP Veľká Fatra, transfery živočíchov sa budú koordinovať so Správou NP Veľká Fatra;
19. po obvode celej lokality budú mať ploty minimálne 300 mm vysoké podprahové dosky, príp. betónový sokel;
20. vzhľadom k ochrane vodného režimu, ktorý je kľúčový pre zachovanie spoločenských genofondovej lokality Kapustné záhrady, je v prípade požiadavky na realizáciu studní, resp. vrtov podzemnej vody bezpodmienečne potrebné vypracovať hydrogeologický posudok, ktorý určí problematiku hydrogeologického režimu hodnotenej lokality a či je možné tieto prvky budovať za podmienky, aby odber podzemnej vody nenarušil súčasný hydrologický režim genofondovej lokality Kapustné záhrady;
21. všetky stavebné práce na prípravu územia pre výstavbu vrátane vybudovania technickej a dopravnej infraštruktúry je potrebné realizovať za prítomnosti environmentálneho dozoru, ktorý bude zodpovedať za dodržiavanie všetkých stanovených podmienok.

(záväzná stanovisko č. OU-MT-OSZP-2023/017652-Ha zo dňa 30.11.2023 v zmysle o posudzovaní)

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy na posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 3 písm. k) v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“), vydáva podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 38 ods. 4 zákona o posudzovaní nasledovné záväzná stanovisko:

Návrh na vydanie stavebného povolenia stavby „MARTINSKÉ TERASY“, v rozsahu stavebného objektu: SO - 06 Verejné osvetlenie, je z koncepcného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní a s vydaným rozhodnutím zo zisťovacieho konania č. OU-MT-OSZP-2022/002271-029-Ha zo dňa 04.05.2022 a s jeho podmienkami.

Krajský pamiatkový úrad Žilina

(rozhodnutie č. KPUZA-2018/10181-8/61270/KOP zo dňa 31.07.2018, ktorým orgán ochrany pamiatkového fondu určil povinnosť zabezpečiť vykonanie pamiatkového archeologického výskumu)

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Martine

(stanovisko č. ORHZ-MT2-2019/000440 zo dňa 17.09.2019)

S riešením protipožiarnej bezpečnosti stavby súhlasí bez pripomienok.

Slovak Telekom, a.s. Bratislava

(vyjadrenie č. 6612321760 zo dňa 08.08.2023)

Nedôjde do styku so sieťami elektronických komunikácií (ďalej len SEK) spoločností Slovak Telekom, a.s. a/alebo DIGI SLOVAKIA, s.r.o.

Stredoslovenská distribučná, a.s. Žilina

(vyjadrenie č. 202306-SP-0102-1 zo dňa 07.07.2023 k stavebnému povoleniu bez požiadavky na pripojenie k distribučnej sústave spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a.s.)

1. S vydaním stavebného povolenia súhlasíme pri splnení nasledovných podmienok:
V predmetnej lokalite stavby sa nachádzajú elektroenergetické zariadenia v majetku SSD, pre ktoré žiadame dodržať ustanovenia zákona 251/2012 Z.z. § 43.
STAVBA: MARTINSKÉ TERASY, SO - 01 Komunikácie, SO - 02 Rozšírenie vodovodu, SO - 03 Rozšírenie splaškovej kanalizácie, SO - 06 Verejné osvetlenie, SO - 08 Rozšírenie dažďovej kanalizácie, SO - 09 Telekomunikačný kábel
SSD súhlasí s vydaním územného rozhodnutia a stavebného povolenia pre MARTINSKÉ TERASY - „11966 - Martin - Záturčie – Zah. TS a roz. NNK pre IBV Terasa, a to však pod podmienkou, že budú splnené podmienky definované v tomto vyjadrení a súčasne, že obchodné a technické podmienky pripojenia jednotlivých stavebných objektov (budúcich odberných miest) do distribučnej sústavy SSD a presné body pripojenia jednotlivých plánovaných odberných miest budú špecifikované v zmluve o pripojení do distribučnej sústavy SSD až po vybudovaní, skolaudovaní nového elektroenergetického zariadenia (ďalej ERZ), majetkovoprávnom vysporiadaní stavby na pozemky dotknuté

danou stavbou a splnení podmienok, ktoré sú podrobne špecifikované v Zmluve o spolupráci číslo: Z-D-2019-000062-00.

Následne po kolaudácii predmetného ERZ, po majetkovoprávnom vysporiadaní stavby na pozemky dotknuté danou stavbou a konečnom odkúpení predmetného ERZ do majetku SSD je každý žiadateľ o pripojenie (budúci odberateľ elektriny) povinný predložiť SSD žiadosť o nové pripojenie do distribučnej sústavy, ku ktorej mu bude zo strany SSD zaslané vyjadrenie s určením presného bodu pripojenia a zmluva o pripojení do distribučnej sústavy SSD s vyčíslením pripojovacieho poplatku v súlade s príslušnými právnymi predpismi a rozhodnutiami Úradu pre reguláciu sieťových odvetví.

Pripojenie stavebných objektov (budúcich odberných miest) do distribučnej sústavy SSD bude možné realizovať až po kolaudácii ERZ, riadnom odovzdaní ERZ do vlastníctva SSD a súčasom:

- splnení obchodných a technických podmienok pripojenia,
- uzatvorenie zmluvy o pripojení so SSD a
- zaplatení ceny za pripojenie

zo strany dotknutého žiadateľa o pripojenie (budúceho odberateľa elektriny).

Pred začatím stavebných prác je stavebník povinný fyzicky vytýčiť trasy podzemných vedení. Presnú trasu podzemných káblových vedení v majetku SSD Vám na základe objednávky smerovanej cez aplikáciu zverejnenú na internetovej stránke www.ssd.sk (sekcia Elektronické služby) vytýči určený pracovník strediska údržby SSD v danej lokalite.

Pri realizácii výkopových prác, žiadame neporušiť celistvosť uzemňovacej sústavy.

Pred zahrnutím dotknutých energetických zariadení v majetku SSD musí realizátor prizvať zástupcu SSD z príslušného strediska údržby na kontrolu zariadenia, čo potvrdia buď v Zápise o vytýčení podzemného el. vedenia, resp. zápisom do stavebného denníka.

2. Všeobecné podmienky:

2.1 Dovoľujeme si Vás upozorniť, že v danej lokalite sa môžu nachádzať aj podzemné vedenia tretích osôb !

2.2 Od energetických zariadení žiadame dodržať ochranné pásmo v zmysle zákona 251/2012 Z.z. a bezpečné vzdialenosti podľa príslušných noriem STN (VVN vzdušné vedenie 110 kV od krajného vodiča na každú stranu **15 metrov**, VN vzdušné vedenie 22kV od krajného vodiča na každú stranu **10 metrov**, VVN a VN zemné káblové vedenie a NN zemné káblové vedenie na každú stranu **1 meter**). Pri NN vzdušných vedeniach požadujeme dodržať manipulačný technický priestor **1 meter** od krajného vodiča na každú stranu.

Ochranné pásmo elektrickej stanice do 110 kV vonkajšieho vyhotovenia je **10 metrov** od oplatenia alebo hranice objektu. Ochranné pásmo elektrickej stanice vonkajšieho vyhotovenia 110 kV a viac je **30 metrov** od oplatenia alebo hranice objektu.

Pri realizácii výkopových prác, žiadame neporušiť celistvosť uzemňovacej sústavy.

2.3 V prípade súbehu a križovaní zemných káblových vedení žiadame dodržať manipulačný priestor min. **1 meter** na každú stranu. V opačnom prípade pri opravách a rekonštrukciách našich zariadení nezodpovedáme za poškodenie Vášho zariadenia.

2.4 Pri manipulácii mechanizmami v blízkosti elektroenergetických zariadení SSD, ako aj pri prácach v ochrannom pásme v ich bezprostrednej blízkosti, je nevyhnutné dodržať všetky legislatívne opatrenia (vrátane ustanovení príslušných technických noriem) týkajúce sa bezpečnosti osôb, ochrany energetických zariadení a technického zhotovenia súbehov a križovaní.

2.5 V prípade akéhokoľvek poškodenia elektroenergetického zariadenia je túto skutočnosť pôvodca povinný neodkladne oznámiť na tel. číslo 0800 159 000.

SPP - distribúcia, a.s. Bratislava

(vyjadrenie č. TD/EX/0733/2019/Ka zo dňa 11.02.2019 k existencii plynárenských zariadení)

V záujmovom území sa plynárenské zariadenia v správe SPP-D nenachádzajú.

Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., odštepny závod Piešťany

(stanovisko č. CS SVP OZ PN 7395/2019/02, CZ 31617/210/2019 zo dňa 18.09.2019)

- V danom území naša organizácia spravuje vodný tok Sklabinský, číslo hydrologického poradia 4-21- 05, číslo toku v správcovstve 210.
 - Podľa predloženej PD navrhovaná stavba IBV - Martinské terasy nebude zasahovať do ochranného pásma vodného toku Sklabinský.
 - K odvádzaniu dažďových vôd z komunikácií a chodníkov do vsakovacích zariadení nemáme výhrady.
 - Ďalší stupeň PD žiadame predložiť na odsúhlasenie na Správu povodia horného Váhu v Ružomberku.
13. Odpad, vzniknutý pri realizácii stavby (druhy skupiny „17“ – stavebné odpady a odpady z demolácií – Katalógu odpadov) požadujeme okrem využiteľných zneškodniť umiestnením na riadenú povolenú skládku a toto dokladovať investorom pri kolaudačnom konaní kópiami dokladov (účtov, vážnych lístkov atď.) zo zariadenia skládky, prevzatými od dodávateľa stavby. Využiteľný odpad (druhy z podskupiny – 17 04 Kovy, - 17 02 Drevo, sklo, plasty, - 17 05 Zemina, príp. iné) prednostne pred zneškodnením skládkovaním využiť, prípadne odovzdať na využitie len osobe, firme oprávnenej nakladať s odpadmi podľa zákona o odpadoch.
14. Zariadenie staveniska umiestniť na pozemku stavebníka. Pri potrebe záberu verejného priestranstva je stavebník povinný požiadať o vydanie súhlasu na zaberanie priestranstva vlastníka, resp. oprávnenú osobu (chodníka, vozovky a pod.).
15. Stavebný materiál skladovať tak, aby nebol zamedzený prístup do susedných objektov, pohyb chodcov po chodníku a pohyb vozidiel po miestnej ceste.
16. Dokončenú stavbu, prípadne jej časť spôsobilú na samostatné užívanie možno užívať len na základe kolaudačného rozhodnutia.
17. K návrhu podľa § 79 stavebného zákona priloží navrhovateľ doklady predpísané v § 17 vyhl. č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.
18. Lehota dokončenia stavby: 12/2026. V prípade nedodržania termínu výstavby je investor povinný požiadať pred uplynutím lehoty výstavby o jej predĺženie.

Upozornenie:

1. So stavbou sa nesmie začať, pokiaľ stavebné povolenie nenadobudne právnu moc (§ 52 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“)).
2. Stavebné povolenie stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačne do dvoch rokov od nadobudnutia jeho právoplatnosti.

Správny poplatok podľa položky 60 písm. g) sadzobníka zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov vo výške 200,00 € bol zaplatený dňa 02.05.2022, v hotovosti v pokladni Mestského úradu Martin.

Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania:

V priebehu konania boli podané námietky a pripomienky zo strany účastníkov konania:

1. Dňa 14.11.2023 do podateľne MsÚ Martin podali spoločne Oľga Roháľová, Severná 9, Martin, Ing. Lenka Huňorová, Hurbanova 19, Martin, René Vlček, Severná 7, Martin, Irena Škrovinová, Severná 5, Martin, Ing. Ján Silný, Hurbanova 6, Martin a Jozef Tinaj, Severná 4, Martin, námietku v znení:

Žiadame dodržať Rozhodnutie č. spisu OU-MT-OSZP-2022/002271-029-Ha zo dňa 4.5.2022 pripomienku Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Martine listom č. PPL 2021/003580 zo dňa 28.12.2021 bod 2 „ počas výstavby v navrhovanej lokalite rešpektovať dopravné napojenie mimo ul. Severná.“ v zmysle Rozhodnutia :

„Pripomienka je rešpektovaná. Dopravné napojenie počas výstavby v zmysle rokovania a následnej dohody s mestom Martin, cez ul. Tehelná.“

Stavebný úrad námietke vyhovel.

2. Dňa 16.11.2023 podal na poštovú prepravu Ing. Ján Topercer, CSc., Zelená 10616/3, 036 08 Martin – Priekopa, námietky v znení:

Oznámenie sa týka stavby, ktorá podľa platnej územnoplánovacej dokumentácie (ÚPN- SÚ Martin) priestorovo, funkčne i právne neoddeliteľne súvisí s ostatnými navrhovanými stavbami

a zariadeniami v rámci funkčnej plochy/celej spornej stavby „Martinské terasy“ (ďalej „CS Martinské terasy“; pozrite aj rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-ZA-OVBP2-2019/031265/Kod zo dňa 29. 7. 2019) vrátane **nemenej sporných stavieb „IBV Terasa“ a „12284-Martin-Sever-Zahustenie TS pre IBV Terasy“**. Preto aj voči oznámeniu a žiadosti platia primerane všetky vecné i procesné argumenty v mojom podnete zo dňa 31. 3. 2023, v odvolaní zo dňa 10. 6. 2022, v stanovisku zo dňa 10. 1. 2022, v podnete zo dňa 17. 2. 2020 s prílohami a vo všetkých mojich predchádzajúcich podaniach k uvedeným stavbám, pri ktorých sa príslušné orgány ani stavebník **náležite nevysporiadali s veľkou väčšinou týchto argumentov**. Ani oznámenie a žiadosť podľa mojich vedomostí **nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a nie je vydaná zákonným spôsobom na základe dostatočných podkladov ani najlepších dostupných poznatkov**. Môže tak porušovať **prinajmenšom § 3 ods. 5, § 32 ods. 1 i 2, § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, § 2 ods. 1 a 4, § 7a, 39 a 39a stavebného zákona, § 18 ods. 1 a § 64 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „zákon o EIA“), § 3, 4, 5, 6, 7b a 8 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o OPaK“), § 20 ods. 5 a 6 zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o OpP“) a § 12 zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „zákon o OVPP“)**. Môže ich porušovať o to skôr, že **viacerými argumentami** v mojom citovanom odvolaní a v ďalších podaniach sa príslušné orgány vrátane stavebného úradu a stavebníka **vôbec nezaoberali** (pozrite nižšie). **Tu kladiem dôraz hlavne na tieto námietky a pripomienky:**

1. Stavba by vo východnej časti - konkrétne prinajmenšom parcelami KN-C 525/71 (časť) a 525/140 (časť) - zasahovala do úvaliny ekosystému **Sklabinského potoka a jeho inundačného územia, ktorého existencia v zmysle § 20 ods. 1 prvej vety zákona o OpP tu bola preukázaná už mnohokrát** (napr. v rokoch 2010, 2012, 2020 i 2023 - pozrite napr. <http://www.martin.sk/povodne-v-martine-2010/gs-1739> a prílohy k môjmu podnetu zo dňa 17.2.2020), **no správca vodných tokov, Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej „OÚ-OSŽP MT“), Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov (ďalej „OÚ-OOP ZA“), stavebný úrad i iné príslušné orgány a organizácie to dlhodobo beztretno ignorujú a nedodržiavajú § 20 ods. 1, ods. 2 a nasl. zákona o OpP**.

Umiestnením stavby spolu s CS Martinské terasy by okrem vystavenia **ďalších ľudí a ich majetku významnému riziku záplav či podmáčania a porušovania zásad preventívnej ochrany pred povodňami** (o. i. citovaných ustanovení zákona o OpP) mohlo pri jej realizácii dôjsť **buď k neúspechu pri dosahovaní dobrého stavu podzemnej vody v úvaline Sklabinského potoka i v príľahlej ľavobrežnej terase, a/lebo k neúspechu pri dosahovaní dobrého ekologického stavu útvaru povrchovej vody Sklabinský potok, k neúspechu pri predchádzaní zhoršeniu jeho stavu alebo priamo k zhoršeniu jeho stavu z veľmi dobrého na horší v zmysle § 16 a 16a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon)**. Z oznámenia, žiadosti i z ostatných relevantných podkladov je **prítom zrejme, že stavebník pred podaním návrhu na začatie konania o povolení stavby v rozpore s § 16 ods. 10 a § 16a ods. 1 vodného zákona nepožiadal orgán štátnej vodnej správy o vydanie rozhodnutia, či ide o navrhovanú činnosť podľa § 16 ods. 6 písm. b/ vodného zákona, že orgán štátnej vodnej správy žiadne také rozhodnutie nevydal ani v tejto veci nekonal podľa § 16a ods. 3 a nasl. vodného zákona, čím v rozpore s § 16a ods. 9 a 19 vodného zákona o. i. zabránil účasti verejnosti na týchto konaniach**. Preto **naďalej namietam aj porušenie ustanovení § 16 a 16a vodného zákona v doterajších konaniach a stanoviskách vrátane tejto stavby**. Námietka je o to **naliehavejšia, že k významnému zhoršeniu stavu útvaru povrchovej vody Sklabinský potok z veľmi dobrého na priemerný až zlý už preukázateľne došlo vplyvom toho istého druhu činnosti - „riadne posúdenou“ výstavbou infraštruktúry a nového obytného súboru pri južnom konci genofondovej lokality č. 67 Sklabinský potok na severnom okraji mestskej časti Martin- Tomčany** (pozrite moje stanovisko zo dňa 9. 10. 2019 i podnet zo dňa 17. 2. 2020 a k nim priložené fotografie). S touto skupinou pripomienok a námietok sa OÚ-OSŽP MT, OÚ-OOP ZA, stavebný úrad ani stavebník **nijako meritórne nevysporiadal**.

2. **Hĺbenie rýh pre uzemnenie a káblové vedenie osvetlenia, hydrogeologické sondy, ako i neskoršie odvodňovanie** stavebných pozemkov, **hĺbenie základových jám, vrty pre záhradné studne, bazény a podobné činnosti** v rámci CS Martinské terasy by zas veľmi pravdepodobne mohli miestne **zhoršiť stav útvaru podzemnej vody SK2002100P** Medzizrnové podzemné vody Turčianskej kotliny oblasti povodia Váh. **Už aj tak narušený režim hladín podzemných vôd v úvaline Sklabinského potoka i v sedimentoch terasy by mohli ešte viac (a nevratne) poškodiť, brániť ich prirodzenému dopĺňaniu a kumulatívne tak prispievať k ďalšiemu neudržateľnému úbytku zásob vody a vysušovaniu tunajšej krajiny.** Dokumentujú ho napr. merania Kullmana (2017) v najbližšej sonde SHMÚ 245590 Martin-Priekopa, kde sa hladiny podzemných vôd pohybujú v rozpätí 381,46-380,62 m n. m., t. j. **ca 6-6,9 m pod povrchom!** Ani s touto pripomienkou sa OÚ-OSŽP MT, OÚ-OOP ZA ani stavebný úrad **meritórne nevysporiadal a skôr od nej len odvádzať pozornosť** smerom k viac-menej nesúvisiacim otázkam ochrany prírodných liečivých a minerálnych vôd či dajakého budúceho hydrogeologického posudku. Z povolovacích podmienok považuje OÚ- OOP ZA i stavebný úrad za dostatočné aj **všeobecné, formalistické až alibistické a preukázateľne neúčinné „zmiernujúce“ (nie preventívne) opatrenia v rozhodnutí OÚ- OSŽP MT, silno závislé o. i. od manažérskej (ne)kultúry stavebníka a technologickej (ne)disciplíny dostupných dodávateľov, ako ukazuje aj príklad z Martina-Tomčian (pozrite predchádzajúci bod).**

3. Verejné osvetlenie a zvlášť neskorší významný prírastok nových **nepriepustných (asfalt, betón, strešné krytiny, dlažby) a inak hydricky i klimaticky aktívnych povrchov v rámci CS Martinské terasy** by silno obmedzil vsakovanie zrážkových vôd, ešte viac rozkolísal ich povrchový odtok, celkovo **zhoršil miestnu vodnú bilanciu i bilanciu žiarenia** (pri SO-06 najmä **svetelný smog** a neskôr i albedo a energia z vykurovania objektov) a kumulatívne tak prispel k zosilneniu už aj tak **dost' silného efektu mestského tepelného a svetelného ostrova.** To by znamenalo o. i. **d'alšie zhoršenie miestnej klímy a pravý opak zmiernujúcich i adaptačných opatrení,** ku ktorým zaväzuje aktualizovaná stratégia adaptácie SR na zmenu klímy (MŽP SR 2018 <https://www.minzp.sk/files/odbor-politikv-zmeny-klimy/strategia-adaptacie-sr-zmenu-klimy-aktualizacia.pdf>), akčný plán na jej implementáciu (MŽP SR 2021 <https://www.minzp.sk/files/odbor-politikv-zmeny-klimv/akcny-plan-implementaciu-nas.pdf>), návrh zákona o zmene klímy a nízkouhlíkovej transformácii SR (<https://www.slovlex.sk/leqislativne-procesv/SK/LP/2023/29>) i d'alšie klimatické politiky a právne predpisy SR a EÚ. S touto skupinou pripomienok sa OÚ-OSŽP MT, OÚ-OOP ZA, stavebný úrad ani stavebník **nevysporiadal o nič meritórnejšie** ako s predchádzajúcimi a nekriticky sa postavil (aj) za všetky tie martinsky „transparentné“ **právne formalizmy** typu odkazov na územnoplánovaciu dokumentáciu [bez vyhodnotenia kumulatívnych vplyvov, (ne)súladov s príslušnými regulatívami ÚPN-SÚ i ÚPN-VÚC a p.] a **klimatický „greenwashing“** typu natierania stavieb svetlými farbami a p. v **podmienkach rozhodnutia OÚ-OSŽP MT, aj v tomto ohľade veľmi podobných prípadu z Martina-Tomčian (pozrite bod 1.)**

4. Stavba by spolu s CS Martinské terasy **zabrala a znehodnotila najmenej 8 ha pôdy typu luvizem pseudoglejová až modálna** (Šály & Šurina 2002), zaradenej medzi **najkvalitnejšie poľnohospodárske pôdy v dotknutom k. ú.** podľa § 12 ods. 1 písm. a/ zákona o OVPP a prílohy č. 2 nariadenia vlády SR č. 58/2013 Z. z. o odvodoch za odňatie a neoprávnený záber poľnohospodárskej pôdy. **Významnosť týchto strát úrodnej pôdy** by ešte rástla v situácii trvajúcej **ruskej agresie na Ukrajine a jej dopadov** o. i. na trh s poľnohospodárskymi produktami a na potravinovú bezpečnosť SR. Ani takáto situácia však **príznačne nič nemení na postoji Mesta Martin, OÚ-OSŽP MT, OÚ-OOP ZA ani stavebníka, odkazujúcom** (o. i. na podobne deficitné rozhodnutie Okresného úradu Martin, pozemkového a lesného odboru č. OU-MT-PLO1-2021/012587-MEC zo dňa 15. 10. 2021), **čisto formalistickom a bez štipky záujmu o meritum veci.**

5. Stavba spolu s CS Martinské terasy by s veľkou pravdepodobnosťou **vážne a nevratne poškodila prírodné hodnoty kvalitných až veľmi kvalitných segmentov mokrad'ových ekosystémov Kapustné záhrady a Sklabinský potok (genofondové lokality č. 66 a 67 v R-ÚSES, resp. aj biokoridor v M-ÚSES - viac Topercer 2003, 2005, Hajniková a kol. 2012) s výskytom biotopov európskeho (6430/Lk5 Vysokobylinné spoločenstvá na vlhkých lúkach) i národného významu (Lk6 Podmáčané lúky horských a podhorských oblastí, Lk10 Vegetácia vysokých ostríc, Pr2**

Prameniská nížina a pahorkatín na nevápencových horninách, Ls7.4 Slatinné jelšové lesy), ako aj významného krajinného prvku **Martinská riečna terasa, malého slatiniskového prameniska** pri východnom konci ul. Severná a **populácie chráneného druhu Galanthus nivalis**. Zdôrazňujem, že k poškodeniam prišlo už pri pamiatkovom archeologickom výskume (v lete 2023 preukázané jeho významné nepriaznivé vplyvy podporujúce nekontrolované šírenie invázných druhov **Conyza canadensis, Stenactis annua, Solidago canadensis** a i., **rozpínavých druhov Cirsium arvense** a i., zosilnenie **erózie pôdy, eutrofizácie** a p. -Tomčík, Topercer nepubl.) i pri hĺbení hydrogeologických sond a k ešte väčším by mohlo prísť v etape prípravných prác ich prístupovou stopou (site access footprint - pozrite napr. Topercer 2013), ktorú stavebník aj príslušné orgány a organizácie územného plánovania i štátnej ochrany prírody a životného prostredia vo svojej dokumentácii, stanoviskách, oznámeniach a rozhodnutiach dlhodobo nechápu, nechcú chápať a/lebo ignorujú. Počas realizácie stavby spolu s CS Martinské terasy a neskôr by tieto hodnoty a záujmy mohli ďalej poškodzovať a ničiť ich stavebná stopa (construction footprint, building footprint - Law Insider 2013-2023, Pasquali a kol. 2019, Bonack 2021), a to vo významne väčšej miere, ako pripúšťa - či vôbec chápe - OÚ-OSŽP MT, OÚ-OOP ZA, stavebný úrad i stavebník (pozrite napr. Topercer 2005, 2012, 2018, 2021, Topercer & Bernátová 2013). Nezohľadňuje, resp. nedostatočne zohľadňuje aj viaceré dávnejšie známe či novšie skutočnosti, ako napr. zistenia daktorých prírodoochrane významných druhov v dotknutom území (z rastlín viac napr. Bernátová a kol. 2006, z bezstavovcov o. i. **Sympetrum pedemontanum DD**, druhy národného významu **Carabus cancellatus, Bombus lapidarius, B. pascuorum, B. pratorum, B. terrestris** a **Xylocopa violacea, Lycaena dispar VU, Maculineaalcon EN, M. teleius EN**, zo stavovcov o. i. **Bombina variegata LR:cd, Bufo bufo LR:cd, B. viridis LR:cd, Hyla arborea LR:nt, Anguis fragilis LR:nt, Natrix natrix LR:lc, Vipera berus VU, Perdix perdix EN, Coturnix coturnix LR:nt, Crex crex LR:cd, Crocidura suaveolens LR:lc, Micromys minutus LR:lc, Neomys anomalus LR:nt** a **N. fodiens LR:nt**). Už aj preto treba stanovené podmienky typu 10 m nezastavaných „prieluk“ od OÚ-OSŽP MT, Správy „NP“ Veľká Fatra, ÚHA Martin či stavebného úradu brať ako úplne neodborné a nedostatočné na predídenie či zmiernenie nepriaznivých dopadov stavby na biodiverzitu a ekologickú stabilitu krajiny (pozrite aj moje prijaté pripomienky k ÚPN-SÚ Martin, zmeny a doplnky č. 7 k bodu 17 a novšiu vedeckú štúdiu autoriek Sawatzky & Fahrig 2019, požadujúcu na účinnú ochranu mokradí pred znečisťovaním hnojivami, pesticídmi a p. minimálnu šírku „nárazníkovej zóny“ 150 m). Najnázornejšie to preukazuje už viackrát zmienený veľmi nepriaznivý stav južného konca genofondovej lokality č. 67 Sklabinský potok pri severnom okraji nového obytného súboru v Martine-Tomčanoch so silnými narušeniami cenných brehových porastov i celej nivy navážkami s podielom stavebného odpadu, odstránením krovín, výsadbami nepôvodných drevín a i. (pozrite napr. moje stanovisko zo dňa 9. 10. 2019, podnet zo dňa 17. 2. 2020 a k nim priložené fotografie).

Pri tejto skupine pripomienok a námietok sa OÚ-OSŽP MT, OÚ-OOP ZA i stavebný úrad najviac vzdialil od riadneho vysporiadania a spoľahlivého zistenia stavu vecí, keďže o. i. predpojato ignoroval a/lebo vyhlásil za „subjektívny názor odvolateľ“ všetky citované relevantné vedecké poznatky (vrátane publikácií v recenzovaných vedeckých časopisoch) okrem jedného nemenej predpojateho prieskumu vybraných druhov fauny a ich biotopov (príloha č. 7 zámeru - BARANČOK 2021), plateného navrhovateľom a pripraveného tak v systémovom konflikte záujmov (pozrite napr. § 22 ods. 1 zákona o EIA), ktorý sa prejavil zvlášť v jeho návrhovej časti „greenwashingom“ a p. (pozrite aj bod 5.1.). Odtiaľ potom OÚ-OSŽP MT, OÚ-OOP ZA i stavebný úrad nekriticky a bez riadneho preskúmania prevzal o. i. také podmienky ako výkopy 2 hlbokých brázd v „ochrannom pásme“ 10 m, čím prekonal aj vysoké méty „greenwashingu“ okolo navrhovanej „Nemocnice budúcnosti“ či „sv. Martina“ či kieho sv. (pozrite Topercer 2021).

5.1. Pre informáciu o (ne)kvalite údajov, z ktorých (nielen) v tomto prípade vychádzajú rozhodnutia orgánov verejnej správy počnúc stavebným úradom a končiac OÚ-OOP ZA, tu ako pars pro toto vyberám už citovaný prieskum flóry, fauny a biotopov (BARANČOK 2021). Ten pri zbere vlastných dát zachytil len obdobie marec - jún 2018 a bližšie neurčené obdobia rokov 2020 a 2021 (pri neudanom počte návštev) a teda nie je dostatočne reprezentatívny ani dostatočne spoľahlivý, keďže dostatočne nezachytáva napr. medziročnú premenlivosť výskytu organizmov, významnú zvlášť pri živočíchoch. V rozpore so zásadami vedeckej zodpovednosti, presnosti a

nezaujatosť nezachytáva ani viaceré nezávislé zdroje vedeckých poznatkov vrátane recenzovaných (pozrite bod 5. vyššie) a nerešpektuje široko prijímané koncepčné zmeny, keď miesto postupov spoľiehajúcich sa na „transfery“ a p. je v Európe i vo svete už dlho štandardom koncepcia „žiadnej čistej straty“ biodiverzity (No Net Loss - QUIGLEY & HARPER 2006) a „čistého pozitívneho vplyvu“ (Net Positive Impact - AIAMA a kol. 2015). Spolu s už spomenutým konfliktom záujmov skrytým v zákone o EIA (napr. v § 22 ods. 1, v zmysle ktorého zámer i jeho prieskumy platí navrhovateľ) to všetko výrazne skreslilo aj návrhovú časť prieskumu na ten obvyklý „transparentný“ spôsob „aby dobre bolo“.

6. Podľa platnej územnoplánovacej dokumentácie mesta Martin by CS Martinské terasy mala mať viac ako 500 stojísk a/lebo podlahovú plochu mimo zastavaného územia väčšiu ako 1000 m², čím by prekračovala prahové hodnoty pre povinné hodnotenie v zákone o EIA, príloha č. 8, časť A (9. Infraštruktúra, položka 16). Napriek tomu v zjavnom rozpore s § 18 ods. 1 zákona o EIA nebola podrobená posudzovaniu vplyvov na životné prostredie. Toto znova žiadam napraviť, t. j. riadne posúdiť CS Martinské terasy podľa zákona o EIA a výsledky posúdenia plne zohľadniť o. i. v aktualizácii územnoplánovacej dokumentácie mesta Martin podľa § 30 a 31 stavebného zákona, ktorú žiadam vykonať hneď nato. Žiadam to o to viac, že ani týmto pripomienkam a požiadavkám sa zo strany OÚ-OSŽP MT, OÚ-OOP ZA ani stavebného úradu nedostalo náležitého vysporiadania, len obvyklého formalizmu.

7. Stavebné zásahy, výrubu drevín, častejšia premávka ťažkých vozidiel a ďalšie vplyvy prípravných i stavebných prác na stavbe v rámci CS Martinské terasy (zaplavovanie nižšie ležiacich pozemkov pri dažďoch, ich zanášanie splaveninami a p.) by mohli nad prípustnú mieru zhoršiť životné prostredie, narušiť statiku budov, kvalitu a pohodu bývania miestnych obyvateľov, hlavne na ul. Severná, ako aj znehodnotiť až zničiť ich príľahlé cenné prírodno-krajinné oddychové zóny a dlhodobo tak porušovať ich Ústavou SR zaručené právo na priaznivé životné prostredie. Pripomienky a námietky v tomto i v nasledujúcom bode opäť ostali nevysporiadané, resp. vysporiadané len čiastočne (pozrite aj nižšie). Preto žiadam prinajmenšom dodržať podmienku zo stanoviska Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Martin č. PPL 2021/003580 zo dňa 28. 12. 2021 (bod 2) a v navrhovanej lokalite rešpektovať dopravné napojenie mimo ul. Severná.

8. Stavba v rámci CS Martinské terasy a jej nedoriešená, či len ad hoc riešená infraštruktúra - zvlášť sporné dopravné napojenie cez ul. Severná, ale i Tehelná - by ďalej zhoršili už aj tak zlú dopravnú situáciu v meste. Prispeli by k pokračujúcej živelnej urbanizácii (najmä) na periférii mesta a obmedzili možnosti riešiť dopravnú situáciu v meste sústavne a komplexne - o. i. prijatím celomestskej parkovacej politiky s určením spoplatnených a rezidenčných zón, nízkoemisných zón, peších zón, záchytných parkovísk, opatrení na zapojenie MHD a cyklodopravy do parkovacej politiky a p.

9. O širšej neprijateľnosti CS Martinské terasy i súvisiacich krokoch príslušných orgánov svedčí aj ďalšia dôležitá skutočnosť - petícia proti jej nepriaznivým vplyvom na prírodu i životné prostredie, ktorú podpísalo najmenej 2020 ľudí na petičných hárkoch a 141 online tu <https://www.peticie.com/peticia-proti-vystavbe-obytného-suboru-martinské-terasy-a-vychodného-martinského-okruhu>. Petícia je stále aktuálna a podľa mojej mienky predstavuje ďalší podstatný dôvod na riadne posúdenie CS Martinské terasy podľa zákona o EIA a na zodpovedajúcu aktualizáciu územnoplánovacej dokumentácie mesta Martin. Už od apríla 2019 je aj pre OÚ-OSŽP MT, OÚ-OOP ZA a stavebný úrad prístupná ako v elektronickej (pod vyššie uvedeným linkom), tak aj v papierovej podobe na Mestskom úrade Martin, odkiaľ si ju ako jeden z podkladov rozhodnutia príslušné orgány môžu a zo zákona aj majú zaobstarat' (pozrite § 32 správneho poriadku) a nevyhovárať sa na jej „nedoručenie“.

Na neprijateľnosť i na možné nezákonnosti pri povoľovaní stavby/CS Martinské terasy poukazuje aj môj dodnes nevyriešený podnet na MV SR zo dňa 31. 3. 2023, správna žaloba p. Juraja Lipku na KS Žilina zo dňa 22. 5. 2023 a môj takisto dodnes nevyriešený podnet na SIŽP zo dňa 19. 9. 2023 na preskúmanie podozrenia z porušenia zákona o OPaK Mestským úradom Martin pri vydávaní súhlasu na výrub drevín v konaní č. 40750/2023.

Aj tu si dovoľím znova pripomenúť dve súvisiace skutočnosti:

10. O nesprávnosti a nedostatočnom preskúmaní skutočného stavu veci v rozhodnutí OÚ-OSŽP MT, OÚ-OOP ZA i stavebného úradu asi najlepšie vypovedá fakt, že úplnú väčšinu mnou

predložených publikovaných i nepublikovaných výsledkov vedeckých výskumov, fotografií a iných dôkazov tieto orgány nechápu/nehcú pochopiť či rovno ignorujú a samé k meritu veci nepredkladajú spravidla nič viac ako formalistické odkazovanie na stanoviská či rozhodnutia „príslušných“ orgánov a organizácií. Ibaže aj - ba najmä - pre OÚ-OSŽP MT, OÚ-OOP ZA a stavebný úrad platí o. i. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 6Sžk/14/2019 zo dňa 20. 5. 2020 vo veci kasačných sťažností proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/59/2018-326 zo dňa 29. 11. 2018. Z neho jasne vyplýva (zvlášť z bodu 70), že za zákonný a dostatočne zdôvodnený nemožno považovať postup, ktorý sa odvoláva len - či najmä - na závery stanovísk iných dotknutých orgánov bez toho, aby relevantnými argumentami zdôvodnil odbornosť i zákonnosť týchto stanovísk a riadne sa vysporiadal so skutkovými i právnymi argumentami protistrany, ktorá tieto stanoviská spochybňuje či vyvracia. Niežeby som od OÚ-OSŽP MT, OÚ-OOP ZA či stavebného úradu očakával niečo iné, no považujem za dôležité (aj) tu a teraz túto veľmi častú a hrubú argumentačnú chybu namietnuť.

11. Z procesného hľadiska namietam, že v tomto prípade zjavne došlo aj k porušeniu zákonných ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy. Spočíva v tom, že OÚ- OSŽP MT ani stavebný úrad neidentifikoval a následne neprihral do konania všetkých známych účastníkov konania v rozpore s § 14 ods. 1 v spojení s § 18 ods. 3 správneho poriadku, resp. že verejná vyhláška nezahŕňala všetkých známych účastníkov tohto konania. Ide konkrétne prinajmenšom o obyvateľov ul. Severná, ktorí by boli preukázateľne dotknutí výstavbou i dopravou súvisiacou s CS Martinské terasy, ako aj o ostatných neidentifikovaných vlastníkov susedných stavieb v Meste Martin podľa definície v § 139 ods. 2 písm. d/stavebného zákona, t. j. vlastníkov stavieb na takých pozemkoch, ktoré síce nemajú spoločnú hranicu s pozemkami, o ktoré v tomto konaní ide, ale ktorých užívanie môže byť stavbou/CS Martinské terasy dotknuté. Inak otázku vymedzovania okruhu účastníkov konania podľa správneho poriadku vs podľa osobitných predpisov zodpovedal jednoznačne už Najvyšší súd SR v rozsudku č. 5Sžp/21/2012 zo dňa 27. 6. 2013 (s. 12) v prospech menej reštriktívneho postupu, t. j. že sa musí použiť § 14 ods. 1 správneho poriadku. Nakoniec uplatňujem ešte dve námietky a pripomienky k oznámeniu a k žiadosti s podkladmi pred vydaním stavebného povolenia:

12. Žiadam, aby stavebný úrad postupom podľa § 140c ods. 2 v spojení s ods. 6 alebo s ods.7 stavebného zákona preskúmal, či nie sú splnené podmienky pre podanie návrhu príslušnému orgánu na začatie zisťovacieho konania alebo konania vedúceho k vydaniu záverečného stanoviska podľa zákona o EIA, keďže táto stavba je nevyhnutná pre uskutočnenie CS Martinské terasy a bez ohľadu na iných stavebníkov tvorí priestorovo, funkčne i právne neoddeliteľnú súčasť práve onej CS Martinské terasy (pozrite aj 2. odsek na s. 1 tohto podania).

13. Žiadam, aby stavebný úrad v stavebnom konaní preskúmal, či sú všetky stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov riadne zdôvodnené, t. j. či východiská i závery týchto stanovísk a vyjadrení ukazujú dobrú zhodu s relevantnými a spoľahlivými argumentami a či sú nezaujato preskúmateľné stavebným úradom, ostatnými účastníkmi konania, odvolacím orgánom a v prípade potreby aj súdom v správnom súdnom konaní.

Stavebný úrad námietky zamieta.

3. Dňa 16.11.2023 podal na poštovú prepravu námietky Viktor Tomčík, Východná 12, 036 01 Martin, v znení:

Namietam a nesúhlasím so začatím stavebného povolenia vo veci žiadost' o stavebné povolenie – verejné osvetlenie Martinských terás SO – 06.

Odôvodnenie. Toto stavebné konanie je nezákonné lebo neprebehla EIA – povinné hodnotenie, ktoré sa tu malo robiť pretože sú tu vysoko prekročené prahové hodnoty pre povinné hodnotenie EIA, teda posudzovania vplyvov na životné prostredie. Zatiaľ prebehlo len zisťovacie konanie EIA, ktoré neskôr bolo za záhadných okolností zrazu prerušené. Ďalšia veľká nezákonnosť, ktorá sa tu udiala, že výrubové konanie a povolenie na výrub stromov a drevín prebehlo nezákonným spôsobom, lebo výrubové konanie nebolo zverejnené nikde na webe ani na úradnej tabuli mestského úradu ani nikde, takže verejnosť nebola informovaná a tak nemala možnosť vyjadriť sa k výrubom a podať námietky. Touto nezákonnosťou sa už zaoberá Ministerstvo životného prostredia. Boli podané viaceré podnety v tejto veci. Ďalšou veľkou nezákonnosťou bolo vykonanie

archeologického prieskumu napriek tomu že neprebehla EIA, ktorá tu mala jednoznačne prebehnúť. Ďalšou nezákonnosťou bolo vykonanie 3 geologických vrtov do hĺbky 4 až 5 m v blízkosti genofondovej lokality Kapustné záhrady, ktoré môžu narušiť vodný režim slatinných ekosystémov kapustných záhrad takým spôsobom že prerazia vrtmi nepriepustnú ílovitú vrstvu a môže dôjsť únikom spodnej vody mimo slatinné ekosystémy.

Nesúhlasím a namietam proti vybudovaniu verejného osvetlenia SO – 06

Odôvodnenie. Výstavba týchto stavebných objektov poškodí a zničí genofondovú lokalitu a biotop európskeho významu Kapustné záhrady a Sklabinský potok, ktorý je prioritným biotopom európskeho významu. Tieto lokality poškodí takým spôsobom, že osvetlenie bude vytvárať svetelný smog a bude priťahovať najmä obojživelníky, ktoré priťahuje a dezorientuje umelé osvetlenie tieto obojživelníky sa budú presúvať k zdroju svetla lebo okolo umelého osvetlenia sa zlietajú rôzne motýle a hmyz ktoré neskôr zblbnú pri umelom svetle a padajú potom na zem kde ich budú loviť obojživelníky a tie obojživelníky tam potom budú pučiť autá. Žiaľ toto túto skutočnosť „odborníci“ zo životného prostredia a z Veľkej fatry akosi nedomysleli. Veľké množstvo obojživelníkov, ktoré sú chránenými živočíchmi sa pohybuje aj po plánovanej IBV Martinské Terasy dokonca tu majú biokoridory a biocentrá. Tam ich po vybudovaní IBV Martinské terasy budú pučiť autá. Nakoľko na pozemkoch IBV Martinské terasy žijú ďalšie veľmi vzácne a zákonom chránené živočíchy akými sú napríklad Prepelica poľná, kriticky ohrozená Jarabica poľná, zajac poľný, jašterica krátkohlava, je vybudovanie verejného osvetlenia nežiadúce a zlé, pretože tento svetelný smog bude vyrušovať chránené živočíchy a budú sa správať zmätočne. Ďalším dôvodom prečo nesúhlasím s verejným osvetlením je skutočnosť, že káble pre verejné osvetlenie sa budú trasovať chránenými rastlinami, konkrétne snežienkami jarnými, ktoré sú prísne zákonom chránené a pri výkopových prácach budú zničené. Podotýkam, že za úmyselné zničenie snežienky jarnej hrozí väzenie podľa zákona o ochrane prírody a krajiny.

Trasovaním podzemných káblov pre verejné osvetlenie IBV Martinské terasy bude tiež narušený vodný režim Slatinky na konci Severnej ulice, lebo výkopové práce pôjdu okrajom slatiny.

Záver.

Nesúhlasím s výstavbou IBV Martinské terasy. Táto navrhovaná činnosť znehodnotí a zničí genofondu novú lokalitu a biotop európskeho významu Kapustné záhrady a Sklabinský potok, takým spôsobom, že naruší vodný režim slatinných ekosystémov, naruší a zničí biokoridory a biocentrá zákonom chránených živočíchov odstup od genofondových lokalít je úplne nedostatočný a to bude mať za následok vysypávania odpadov najmä stavebných do genofondových lokalít, presne tak ako sa to deje po celom Slovensku ale aj pri I.B.V. Pri Jordáne, kde bola takmer úplne zničená genofondová lokalita a prioritný biotop európskeho významu Sklabinský potok a urobili si z toho cenného biotopu smetisko, kde sa šialeným tempom šíria invázne rastliny, ktoré nikto nelikviduje a nerieši, ani orgány životného prostredia a ani ministerstvo životného prostredia. Je úplne nepripustné, aby sa spustila výstavba IBV Martinské terasy, lebo na týchto pozemkoch sa vyskytujú zákonom chránené živočíchy napríklad obojživelníky, ktoré počas výkopov archeologického výskumu padali do týchto výkopov a nevedeli sa dostať odtiaľ von. V tomto území žije aj kriticky ohrozená Jarabica poľná, ktorá je v Turci, na Slovensku a aj Európe na pokraji vyhynutia. Žije tu aj silne ohrozená Prepelica poľná. Ďalšou veľkou hrozbou výstavby IBV Martinské terasy je masívne šírenie invázných rastlín a rozpínavých burín, ktoré sa už teraz šialeným tempom šíria po Martinských terasách, najmä tam kde sa robili výkopy pre archeologický výskum. Z invázných rastlín sa tu šíri najmä Turanec kanadský a Hviezdnik ročný. Podotýkam, že keď sa tu oralo a sialo, pôda sa obrábala, tak tieto invázne rastliny tu neboli. Keďže tieto invázne rastliny nikto nelikviduje tak sa potom šíria do slatinných ekosystémov a vytlačujú pôvodné druhy rastlín. Nesúhlasím, aby dopravné napojenie na Martinské terasy bolo trasované Severnou ulicou, lebo Severná ulica už teraz kapacitne nestačí, vznikajú tam časté zápchy. V prípade spustenia dopravy na Martinské terasy, by došlo ku kolapsu dopravy. Obyvateľom bytových domov Severnej ulice už teraz praskajú obvodové múry bytových domov vinou nadmernej dopravy a dnes je už veľký problém zaradiť sa na ulicu Jilemnického. Nesúhlasím tiež, aby doprava na Martinské teraz išla Tehelnou ulicou lebo na konci Tehelnej ulice, žijú v mlákach zákonom chránené obojživelníky, ktoré sú druhmi európskeho významu, pre ktoré sa vyhlasujú európsky významné chránené územia známe ako NATURA 2000. Územný plán Martina, ktorý počíta s výstavbou na Martinských terasách je úplne bezohľadný k prírode,

chráneným živočíchom, biotopom a genofondovým lokalitám. Bol urobený úplne neodborne bez diskusie s občanmi a odborníkmi na prírodu. Nesúhlasím, aby sa kvôli výstavbe Martinských terás a ich realitnému biznisu zničili úrodné orné pôdy, ktoré sa tu minimálne 300 rokov obrábajú. Nesúhlasím aby sa tu zničili veľmi cenné krajinárske oddychové zóny a to len preto lebo developeri a realitný biznis potrebujú zarobiť. Proti výstavbe Martinských terás bola spísaná petícia ktorú do dnešného dňa podpísalo viac ako 2200 občanov. Proti výstavbe Martinských terás bola podaná správna žaloba na súd, pre nezákonnosti ktoré sa tu udiali.

Stavebný úrad námietky zamieta.

Odôvodnenie:

Stavebník MARTINSKÉ TERASY, s.r.o., IČO 51446481, Zvolenská 11024/30, 036 01 Martin, podal dňa 02.05.2022 žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu „**MARTINSKÉ TERASY**“, v rozsahu stavebného objektu: **SO - 06 Verejné osvetlenie**, na pozemkoch parc. č. KN-C 525/6, 525/8, 525/18, 525/71, 525/140, k.ú.: Záturčie.

Územné rozhodnutie vydalo Mesto Martin dňa 07.07.2020 pod č. SÚ-34226/34719/2020, s nadobudnutím právoplatnosti dňa 22.10.2021.

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, vydal v zisťovacom konaní rozhodnutie č. OU-MT-OSZP-2022/002271-029-Ha dňa 04.05.2022, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právoplatné dňa 20.03.2023.

Stavebný úrad preskúmal predložený žiadosť a pretože sa podľa § 139 ods. 3 písm. d) stavebného zákona jedná o líniovú stavbu, stavebný úrad v konaní oznámil a doručuje písomnosti účastníkom konania – osobám, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich ako aj k susedným pozemkom a stavbám, vrátane bytov, ak ich vlastnícke alebo iné práva k môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté, projektantovi a tomu, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu, v súlade s § 61 ods. 4 a § 69 ods. 2 stavebného zákona, tzn. formou verejnej vyhlášky.

Po preskúmaní žiadosti stavebníka a rozhodnutia č. OU-MT-OSZP-2022/002271-029-Ha zo dňa 04.05.2022, vydaného Okresným úradom Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie v zisťovacom konaní, stavebný úrad zistil, že citované rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť.

Keďže sa jednalo o predbežnú otázku, stavebný úrad stavebné konanie v merite veci prerušil rozhodnutím č. SÚ-37661/106261/2022 zo dňa 06.05.2022, a to do doby právoplatného ukončenia procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, vedeného na Okresnom úrade Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie a predloženia záväzného stanoviska príslušného dotknutého orgánu podľa osobitného predpisu, t.j. zákona o posudzovaní.

Po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia OU-MT-OSZP, stavebný úrad oznámením č. SÚ-31912/151380/2023 zo dňa 23.10.2023 oznámil začatie stavebného konania v súlade s ustanovením § 61 ods. 2 a ods. 4 stavebného zákona a pre uplatnenie námietok a pripomienok stanovil lehotu 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia, pretože sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytovala dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby. V stanovenej lehote boli podané námietky a pripomienky, zo strany účastníkov konania:

1. Oľgy Roháľovej, Severná 9, Martin, Ing. Lenky Huňorovej, Hurbanova 19, Martin, Reného Vlčeka, Severná 7, Martin, Ireny Škrovinovej, Severná 5, Martin, Ing. Jána Silného, Hurbanova 6, Martin a Jozefa Tinaja, Severná 4, Martin – dňa 14.11.2023, do podateľne MsÚ Martin, v znení:

Žiadame dodržať Rozhodnutie č. spisu OU-MT-OSZP-2022/002271-029-Ha zo dňa 4.5.2022 pripomienku Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Martine listom č. PPL 2021/003580 zo dňa 28.12.2021 bod 2 „ počas výstavby v navrhovanej lokalite rešpektovať dopravné napojenie mimo ul. Severná.“ v zmysle Rozhodnutia :

Pripomienka je rešpektovaná. Dopravné napojenie počas výstavby v zmysle rokovania a následnej dohody s mestom Martin, cez ul. Tehelná, pričom obchádzkovú a staveništnú trasu odsúhlasuje príslušný cestný správny orgán – Mesto Martin, oddelenie dopravy.

Stavebný úrad námietke vyhovel.

Odôvodnenie:

Stavebný úrad k spoločnej námietke účastníkov konania uvádza, že v podmienke č.11 stavebného povolenia zaviazal stavebníka, k povinnosti dodržania podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, uvedené v rozhodnutí č. OU-MT-OSZP-2022/002271-029-Ha dňa 04.05.2022, vydané Okresným úradom Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, podľa zákona o posudzovaní.

2. Vyššie cit. námietky Ing. Jána Topercera, CSc., Zelená 10616/3, 036 08 Martin – Priekopa, podané na poštovú prepravu dňa 16.11.2023, stavebný úrad v celom rozsahu zamietol ako nedôvodné.

Odôvodnenie:

Námietky pána Topercera sú po obsahovej a vecnej stránke totožné s námietkami, ktoré si uplatnil v rámci zisťovacieho konania a odvolacieho konania, bez nahliadnutia do projektovej dokumentácie a podkladov pre vydanie stavebného povolenia.

Stavebný úrad uvádza:

Podľa § 3 ods.1 správneho poriadku Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie povinností

Podľa § 3 ods.5 správneho poriadku prvá veta rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci

*Podľa § 32 ods.1 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a **za týmto účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie.** Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

Podľa § 62 ods.1 stavebného zákona V stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä,

- a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia,*
- b) **či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi,***
- c) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie,*
- d) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania,*
- e) **technický systém budovy v rámci technických, funkčných a ekonomických možností umožňoval dosiahnuť nákladovú efektívnosť vzhľadom na klimatické podmienky, umiestnenie stavby a spôsob jej užívania, najmä využitím vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov.***

*Podľa § 62 ods.3 stavebného zákona **Stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.***

*Podľa § 65 so stavebným konaním sa spájajú, pokiaľ to nevylučuje povaha veci alebo ak osobitné predpisy neustanovujú inak, aj iné konania potrebné na uskutočnenie stavby. **Správne orgány príslušné na ich uskutočňovanie majú v stavebnom konaní postavenie dotknutého orgánu podľa § 140a.***

Podľa § 66 ods.1 stavebného zákona V stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní

stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa § 66 ods.2 stavebného zákona **Ak sa stavebné povolenie týka stavby, vo vzťahu ku ktorej sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu,^{1ga}) musí obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a záverečnom stanovisku, ak boli vydané. To neplatí, ak po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene v posudzovaní navrhovanej činnosti.**

Podľa § 66 ods.3 záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečí, prípadne určí

- a) umiestnenie stavby na pozemku v prípadoch spojeného konania o umiestnení stavby so stavebným konaním,
- b) ochrana verejných záujmov, predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia,
- c) dodržanie príslušných technických predpisov, prístup a užívanie stavby osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie,
- d) lehotu na dokončenie stavby,
- e) plnenie požiadaviek uplatnených v záväzných stanoviskách podľa § 140b dotknutými orgánmi, ak nie sú určené správnymi rozhodnutiami, prípadne požiadavky vlastníkov sietí a zariadení verejného dopravného technického vybavenia na napojenie na tieto siete,
- f) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba, ak sa stavba uskutočňuje svojpomocou,
- g) použitie vhodných stavebných výrobkov,
- h) povinnosť oznámiť začatie stavby.

Podľa § 126 ods.1 stavebného zákona **Ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.**

Podľa § 140a ods.1 stavebného zákona **Dotknutým orgánom podľa tohto zákona je**

- a) orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí,
- b) obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území, okrem stavby diaľnice alebo rýchlostnej cesty,
- c) vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 140a ods.4 stavebného zákona **Dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazerať do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.**

Podľa § 140b ods.1 stavebného zákona **Záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise.**

Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

*Podľa § 140c ods.12 stavebného zákona **Stavebný úrad vo veci nerozhodne bez vydaného záverečného stanoviska alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o predmet konania, ktorý podlieha rozhodovaniu podľa osobitného predpisu.**^{15b)}*

*Podľa § 140c ods.13 stavebného zákona **Územné rozhodnutie o umiestnení stavby, územné rozhodnutie o využití územia, stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie týkajúce sa územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu,**^{1ga)} **musia obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a zo záverečného stanoviska, ak boli vydané.***

Podľa platného Územného plánu sídelného útvaru Martin (ÚPN-SÚ Martin) v znení zmien a doplnkov č. 1 – 7 a jeho záväzných častí vyhlásených Všeobecne záväzným nariadením mesta Martin č. 38 v znení zmien a doplnkov č. 1 – 7 sa navrhovaná stavba nachádza v urbanistickom okrsku č.3 a 4, v území s funkciou IA6 – navrhovaná individuálna bytová výstavba (IA6.3, IA6.4), pre ktoré platia nasledovné záväzné regulatívy:

- hlavná funkcia obytná, prípustná funkcia občianskej vybavenosti a služieb,
- rešpektovať generel územného rozvoja Martinská terasa,
- územie každej plochy riešiť samostatne v stupni UŠ,
- rešpektovať koridor pre trasu Východného mestského okruhu,
- riešiť školu, materskú školu úmerne veľkosti územia,
- v rámci vymedzenej plochy uvažovať s vytvorením verejných priestorov (námestí) so základnou občianskou vybavenosťou vyplývajúcou z kapacity územia a so zeleňou,
- parkovanie a garážovanie na vlastnom pozemku RD,
- počet nadzemných podlaží 2, pri objektoch so šikmými strechami 1 + obytné podkrovia,
- nepripustiť hlučné, nehygienické prevádzky a prevádzky náročné na dopravu (obsluha, parking),
- rešpektovať zeleň zo západnej strany IBV (ponechať 30 m pás nezastavateľnej zelene od Martinskej riečnej terasy) a z východnej strany od VMO,
- rešpektovať genofondovú lokalitu 66 Kapustné záhrady,
- rešpektovať ochranné pásmo cintorína.

V bezprostrednom kontakte s riešeným územím je plocha SF – plochy zelene s nasledovnými regulatívami:

- rešpektovať funkciu zelene,
- prípustné oddychové miesta,
- nepripustiť výstavbu v ploche Martinskej riečnej terasy,
- rešpektovať genofondovú lokalitu 66 Kapustné záhrady.

Pre územie bol spracovaný územnoplánovací podklad Generel územného rozvoja Martinská terasa (ďalej len GÚR), spracovateľ AAA-KROPITZ, Žilina 2016, ktorý rieši základnú urbanistickú a dopravnú koncepciu územia, stanovuje podmienky pre riadenie výstavby v jednotlivých zónach územia. Spracovaný GÚR potvrdil opodstatnenosť plôch určených na výstavbu a plôch zelene v území, v ktorých nie je možné uvažovať s výstavbou. V rámci ZaD č. 7 ÚPN- SÚ Martin bol odsúhlasený priemet genofondovej lokality Kapustné záhrady do územnoplánovacej dokumentácie.

ÚPN-SÚ Martin rieši návrh ochrany prírody a tvorby krajiny vrátane prvkov územného systému ekologickej stability z hľadiska ekologických aspektov a ochrany prírody. V zmysle platného ÚPN-SÚ Martin sú medzi ekostabilizačné prvky zaradené genofondové lokality, ktorých číslovanie je zosúladené s Regionálnym územným systémom ekologickej stability okresu Martin. V rámci predloženého zámeru bol komplexne spracovaný prieskum vybraných druhov fauny a ich biotopov zameraný na podrobnú inventarizáciu významných druhov vyskytujúcich sa v sledovanom území, t.j. aj v lokalite Kapustné záhrady.

Podľa § 6 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní Orgány územného plánovania

- *ods. 1 Orgán územného plánovania je orgán štátnej správy alebo orgán územnej samosprávy zodpovedný za obstaranie, prerokovanie, využívanie, dodržiavanie a*

pravidelnú aktualizáciu územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie príslušného stupňa a schvaľovanie územnoplánovacej dokumentácie príslušného stupňa.

- ods. 2 *Orgánmi územného plánovania sú*
 - a) *Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“),*
 - b) *orgány územnej samosprávy*
 - 1. *obec,*
 - 2. *samosprávny kraj.*

Podľa § 28 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní Obstarávanie územnoplánovacích podkladov

- *ods. 1 Východiskovým podkladom pre obstaranie návrhu územnoplánovacej dokumentácie sú územnoplánovacie podklady.*
- *ods. 2 Orgán územného plánovania obstaráva územnoplánovacie podklady na základe vlastného podnetu alebo na základe podnetu inej osoby v rozsahu a obsahu potrebnom na*
 - a) *zistenie potreby obstarania zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie,*
 - b) *vypracovanie správy o stave územnoplánovacej dokumentácie,*
 - c) *obstaranie a spracovanie územnoplánovacej dokumentácie a obstaranie a spracovanie zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie.*

Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ pán Topercer nie je stotožnený s ÚPN-SÚ Martin a jeho záväznými časťami, vyhlásenými Všeobecne záväzným nariadením mesta Martin č. 38 v znení zmien a doplnkov č. 1 – 7 a Generelom územného rozvoja „Martinská terasa“ môže podať orgánu územného plánovania návrh na jeho aktualizáciu.

OU-MT-OSŽP, ako príslušný orgán štátnej správy na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie sa vo svojom rozhodnutí zo zisťovacieho konania č. OU-MT-OSZP-2022/002271-029-Ha zo dňa 04.05.2022, vysporiadal s požiadavkami týkajúcimi sa ochrany prírodných liečivých vôd, prírodných minerálnych vôd, prípustných hodnôt hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí, dopravnej koncepcie územia, rešpektovania realizácie výstavby mimo ul. Severná, ochranných pásiem prírodných liečivých zdrojov a prírodných minerálnych zdrojov a druhov zakázaných činností v ich ochranných pásmach, ochrany povrchových a podzemných vôd, zásobovania pitnou vodou z verejného vodovodu, odvádzania splaškových odpadových vôd, ochrany a zachovania spoločenstiev genofondovej lokality Kapustné záhrady, ochrany chránených živočíchov, fauny a flóry, odberu podzemnej vody, nenarušenia súčasného hydrologického režimu genofondovej lokality Kapustné záhrady.

Cit. rozhodnutie OU-MT-OSŽP potvrdil odvolací správny orgán – Okresný úrad Žilina, Odbor opravných prostriedkov, Referát starostlivosti o životné prostredie, rozhodnutím č. OU-ZA-OOP3-2023/005003-003 dňa 23.02.2023.

Stavebný úrad v súlade s § 38 ods. 6 zákona o posudzovaní do podmienok stavebného povolenia uložil stavebníkovi povinnosť, aby pri realizácii stavby, dodržal podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, dané v rozhodnutí OU-MT-OSŽP. Stavebník je povinný realizovať verejné osvetlenie v danom území za prítomnosti environmentálneho dozoru, ktorý bude zodpovedať za dodržiavanie všetkých stanovených podmienok.

Stavba verejného osvetlenia bude realizovaná na pozemkoch, ktoré sú vedené ako ostatná plocha, preto nedôjde k záberu poľnohospodárskej pôdy. Výkopová zemina získaná z výkopových prác počas stavebných prác bude v maximálnej miere použitá na terénne úpravy a rekultiváciu územia.

Pri východnom okraji lokality navrhovanej na zástavbu sa nachádza lokálny líniový ekosystém Sklabinského potoka, ktorý v hodnotenom úseku plní tiež funkciu biokoridoru 8K1 Sklabinský potok i genofondovej lokality (GL č. 67). Severne od územia zástavby sa nachádza lokalita Kapustné záhrady, ktorá je zároveň vymedzená ako genofondová lokalita GL 66 Kapustné záhrady. Verejné osvetlenie bude uskutočnené mimo ekosystému Sklabinského potoka a genofondovej lokality Kapustné záhrady.

Súčasťou zámeru bol „Prieskum vybraných druhov fauny a ich biotopov“, ktorý vypracoval RNDr. Peter Barančok, CSc., v októbri 2021. Štúdia bola vypracovaná odborne spôsobilou osobou podľa

§ 55 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Prieskum bol zameraný na inventarizáciu vybraných druhov fauny tak, aby bola zachytená podstatná časť ich ontogenetického vývinu počas najvýznamnejšieho obdobia v roku, kedy bolo možné zaznamenávať ich výskyt v území a viazanosť na jednotlivé biotopy územia. Prieskumy fauny sa uskutočnili v území hlavne s dôrazom na chránené a ohrozené druhy vyskytujúce sa na lokalitách dotknutých realizáciou stavby a v ich bezprostrednom okolí. Predkladaná štúdia prieskumu vybraných druhov fauny a ich biotopov zahŕňa výsledky prieskumov realizovaných v rokoch 2018 v širšom okolí sledovaného územia v rámci predchádzajúcich prieskumov a výsledky terénnych prieskumov realizovaných v období rokov 2020 a 2021 v rámci hodnotenej činnosti. Sumárna štúdia bola spracovaná na základe výsledkov terénnych prieskumov realizovaných v uvedených obdobiach a na základe dostupných literárnych údajov, ktoré sa podarilo zozbierať počas rokov 2018 až 2021. Konečná verzia tejto štúdie bola zhotoviteľom vypracovaná 29.10.2021. Štúdia uvádza náčrt základných vplyvov navrhovanej činnosti výstavby a využívania (prevádzky) novej obytnej zóny „Martinské terasy“ na vybrané zložky prírodného prostredia – faunu a jej biotopy. K jednotlivým vplyvom sú zároveň uvedené aj možné opatrenia na minimalizovanie vplyvov v etapách počas výstavby a aj počas prevádzky navrhovanej činnosti. Priamo do sledovaného územia nezasahuje žiadne maloplošné alebo veľkoplošné chránené územie národnej siete chránených území a ani územie Natura 2000 (územie európskeho významu alebo chránené vtáčie územie). Na území sa nenachádza žiadna Ramsarská lokalita, no vyčlenené tu boli mokrade lokálneho významu, ktoré v dokumentácii RÚSES okresu Martin (HAJNIKOVÁ A KOL., 2012) boli definované ako genofondové lokality. V závere predmetnej štúdie je uvedené, že niektoré druhy budú navrhovanou činnosťou dotknuté a niektoré ich jedince aj negatívne ovplyvnené, no pri dodržaní navrhnutých opatrení na ochranu významných druhov fauny hodnoteného územia a ich biotopov možno navrhovanú činnosť považovať za realizovateľnú.

V bezprostrednom dotyku dotknutého územia sú lokalizované GL 66 Kapustné záhrady a GL 67 Sklabinský potok (Jordán) medzi Tomčanmi a Košútami. Na ne potom východným smerom nadväzujú GL 68 Sútok Bôrovského potoka a Sklabinského potoka (Jordánu), GL 69 Bôrovský potok, GL 70 Piesočné, GL 71 Bôrová a južným smerom GL 65 Silava. V zmysle dokumentácie RÚSES okresu Martin žiadna z týchto genofondových lokalít nie je súčasťou žiadneho prvku RÚSES - biocentra alebo biokoridora - a priamo dotknuté územie a jeho bezprostredné okolie tiež nespadá do žiadneho prvku RÚSES.

Štúdia uvádza náčrt základných vplyvov navrhovanej činnosti výstavby a využívania (prevádzky) novej obytnej zóny na vybrané zložky prírodného prostredia-faunu a jej biotopy. Návrh opatrení je premietnutý do výroku stavebného povolenia.

K hĺbeniu rýh pre uzemnenie a káblové vedenie osvetlenia, vrtov pre studne, bazény, zhoršeniu stavu hladín podzemných vôd v úvaline Sklabinského potoka, stavebný úrad poznamenáva, že v danom území z dôvodu navrhnutia a kapacitného posúdenia vsakov pre potreby dažďovej kanalizácie, bolo potrebné vykonať hydrogeologický prieskum formou prieskumných vrtov a určenia geologického podložia. Tento prieskum bol riadne nahlásený na štátny geologický ústav Dionýza Štúra a odborné hydrogeologické posúdenie v zmysle zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) a Vyhlášky MŽP SR č. 29/2005 Z. z. realizovala na to oprávnená právnická osoba AQUAMIN, s.r.o., Dolné Rudiny 1, 010 91 Žilina. Verejnú osvetlenie nezasahuje do úvaliny ekosystému Sklabinského potoka a jeho inundačného územia.

Podľa § 59 ods.1 stavebného zákona Účastníkmi stavebného konania sú:

- a) stavebník,
- b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,
- c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu,^{1g)}
- d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,
- e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Podľa § 59 ods.2 stavebného zákona Účastníkmi stavebného konania podľa odseku 1 písm. b) nie

sú nájomcovia bytov a nebytových priestorov.

Stavebný úrad v súlade s § 61 ods. 4 stavebného zákona oznámil účastníkom konania, ktorí sú taxatívne vymedzení v § 59 stavebného zákona začatie stavebného konania formou verejnej vyhlášky, pretože stavba verejného osvetlenia je podľa § 139 ods. 3 písm. d) stavebného zákona líniovou stavbou.

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním; začatie stavebného konania stavby podľa osobitného predpisu ^{1fe}) sa oznamuje prednostne. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa § 61 ods. 2 stavebného zákona Od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby; to neplatí, ak vedie konanie pre povolenie súboru stavieb podľa § 65 ods. 2.

Podľa § 61 ods. 3 stavebného zákona Stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

Všeobecné pravidlo, že účastník konania môže uplatniť pripomienky a námietky kedykoľvek v priebehu správneho konania sa neuplatní, ak osobitný zákon vychádza zo zásady koncentrácie konania. Táto zásada v praxi znamená, že na neskôr uplatnené pripomienky a námietky správny orgán už neprihliada (tzv. preklúzia námietok). Ak sa v konaní uplatňuje zásada koncentrácie konania, má správny orgán dôležitú povinnosť výslovne účastníka konania upozorniť, že na neskôr uplatnené pripomienky a námietky sa nebude prihliadať. I keď to zo zákona výslovne nevyplýva, účastník konania musí byť na túto skutočnosť upozornený vopred, inak by táto „poučovacia“ povinnosť správneho orgánu nemala zmysel.

V stavebnom zákone ako osobitnom právnom predpise, teda nadradenom voči správne poriadku, je koncentračná zásada v prípade upustenia od ústneho pojednávania v rámci stavebného konania vymedzená v druhej vete ust. § 61 ods. 3 tohto zákona, teda ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, účastníci konania si svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie v stanovenej lehote, inak sa na ne neprihliadne.

Účelom koncentračnej zásady v stavebnom zákone bolo bezpochyby stanoviť určité limity stavebného konania, zamedziť neustálemu generovaniu nových námietok, ktoré by vo svojom dôsledku mohli celkom zabrániť akejkoľvek stavebnej činnosti. Teda na základe vyššie uvedeného je možné námietky a pripomienky k navrhovanej stavbe uplatniť len koncentrovane, t.j. nie je možné uplatňovať námietky, ktoré mali resp. mohli byť uplatnené v určenej procesnej lehote v rámci správneho konania.

Stavebný úrad už v právoplatnom územnom rozhodnutí č. SÚ-34226/34719/2020 zo dňa 07.07.2020 skonštatoval, že navrhovaná činnosť nedosahuje prahové hodnoty pre zisťovacie konanie a povinné hodnotenie podľa prílohy č. 8, kapitoly 9. *Infraštruktúra, položka č. 16 písm. a) ah) zákona EIA, preto nie je možné pre daný prípad aplikovať príslušné ustanovenia zákona EIA, preto nepodlieha posudzovaniu podľa zákona.* Toto konštatovanie potvrdil OU-MT-OSZP vo svojom rozhodnutí zo zisťovacieho konania č. OU-MT-OSZP-2022/002271-029-Ha zo dňa 04.05.2022, ktorým rozhodol, že stavba „Martinské terasy“ sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Toto rozhodnutie potvrdil Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, príslušný odvolací orgán rozhodnutím č. OU-ZA-OOP3-2023/005003 zo dňa 23.02.2023. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu nadobudlo právoplatnosť dňa

20.03.2023. Súhlasné stanoviská k stavbe vydali Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny, Správa Národného parku Veľká Fatra so sídlom v Martine, Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, príslušný orgán štátnej vodnej správy, Okresný úrad Martin, pozemkový a lesný odbor, Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie. Zo stanoviska správcu vodného toku Sklabinský potok, č. hydrologického poradia 4-21-05 a č. toku v správcovstve 210, Slovenského vodohospodárskeho podniku š.p., OZ Piešťany, č. SVP OZ PN 7395/2019/02 zo dňa 18.09.2018 vyplýva, že navrhované stavby nebudú zasahovať do ochranného pásma tohto vodného toku a preto s ich umiestnením súhlasil.

Na základe vyššie uvedených skutočností, stavebný úrad námietky zamietol.

3. Vyššie cit. námietky Viktora Tomčíka, Východná 12, 036 01 Martin, podané na poštovú prepravu dňa 16.11.2023, stavebný úrad v celom rozsahu zamietol ako nedôvodné.

Odôvodnenie:

Námietky pána Tomčíka sú po obsahovej a vecnej stránke totožné s námietkami, ktoré si uplatnil v rámci zisťovacieho konania a odvolacieho konania, vedeného Okresným úradom Žilina, odbor opravných prostriedkov a takmer identické s námietkami pána Topercera. Pán Tomčík nebol nahliadať do projektovej dokumentácie a podkladov pre vydanie stavebného povolenia.

Vo výroku a odôvodnení stavebného povolenia je uvedené, že povoleniu stavby predchádzal proces posudzovania navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní. Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy na posudzovanie vplyvov na životné prostredie rozhodol, že stavba sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Námietkami vykonaného archeologického prieskumu, výrubu stromov sa stavebný úrad nezaoberal, pretože nepatria do jeho kompetencie. Rozhodovali o nich dotknuté orgány, ktoré chránia svoje záujmy podľa osobitných predpisov, uvedené v § 126 ods. 1 stavebného zákona a o nich už bolo právoplatne rozhodnuté.

Podľa ustanovenia § 4b ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov „Miestnymi cestami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych ciest“.

K námietkam týkajúcim sa dopravného napojenia Martinských terás mimo ulice Severná, praskania obvodových múrov bytových domov vinou nadmernej dopravy stavebný úrad uvádza, že o nich už bolo právoplatne rozhodnuté v územnom rozhodnutí o umiestnení stavby „MARTINSKÉ TERASY“. Zároveň poznamenáva, že miestna cesta – ul. Severná, je verejnou pozemnou komunikáciou. Nie je v kompetencii stavebného úradu, aby akýmkoľvek spôsobom zamedzil stavebníkom sa napojiť na verejnú miestnu cestu.

Námietkami, ktoré sa týkajú územného plánu, ochrany, resp. zničenia flóry a fauny, biodiverzity, genofondovej lokality Kapustné záhrady, Sklabinského potoka, narušenia vodného režimu slatinných ekosystémov, biokoridorov a biocentier zákonom chránených živočíchov, ornej pôdy a pod. sa stavebný úrad vysporiadal a zdôvodnil pri námietkach pána Topercera. Stavba nezasahuje do žiadneho chráneného územia európskeho významu alebo územia medzinárodnej siete chránených území a ich ochranných pásiem. Do trasy verejného osvetlenia nezasahuje žiadne územie zaradené do „NATURA 2000“. Prírodné prostredie bude v maximálnej miere zachované a podporené, či už formou odstránenia invazívnej zelene alebo podporou lokality blízkej fauny a flóry.

K podanej petícii sa stavebný úrad vyjadril už v právoplatnom územnom rozhodnutí.

K podanej správnej žalobe stavebný úrad uvádza, že stavebnému úradu nebolo doručené žiadne rozhodnutie, resp. uznesenie akéhokoľvek súdu o predbežnej otázke. Z uvedeného vyplýva, že nie je dôvod nepokračovať v správnom konaní.

Na základe vyššie uvedeného, stavebný úrad námietky zamietol.

Stavebný úrad ako povoľujúci orgán vo vzťahu k povoľovanej stavbe, v súlade s ustanovením §140c ods. 2 stavebného zákona listom č. SÚ-31912/151500/2023 zo dňa 23.10.2023 zaslal na Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie písomnosti k oznámeniu o začatí konania:

- žiadosť o vydanie stavebného povolenia,
- oznámenie o začatí stavebného konania,
- vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní.
- projektovú dokumentáciu pre vydanie stavebného povolenia.

Záväzné stanovisko Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy na posudzovanie vplyvov na životné prostredie vydal dňa 30.11.2023 pod č. OU-MT-OSZP-2023/017652-Ha, v ktorom konštatuje, že návrh na vydanie stavebného povolenia stavby „MARTINSKÉ TERASY“, v rozsahu stavebného objektu: SO - 06 Verejné osvetlenie, je z koncepcného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní a s vydaným rozhodnutím zo zisťovacieho konania č. OU-MT-OSZP-2022/002271-029-Ha zo dňa 04.05.2022 a s jeho podmienkami.

Dňa 16.11.2023 (podané na poštovú prepravu dňa 15.11.2023) Juraj Lipka, nar. 08.04.1974, Smetanova 16, 036 08 Martin – Priekopa, podal námietky a pripomienky k podkladom pred vydaním stavebného povolenia na povolenie stavby „IBV Martinské terasy - Verejné osvetlenie“, bez nahliadnutia do projektovej dokumentácie a podkladov pre rozhodnutie.

Stavebný úrad oznámením č. SÚ-31912/162008/2023 zo dňa 04.12.2023 oznámil Jurajovi Lipkovi, začatie samostatného správneho konania o nepriznaní mu postavenia účastníka v neukončenom stavebnom konaní, z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok zakotvených v § 59 ods. 1 stavebného zákona v spojení s § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní, pretože neprejavil záujem na navrhovanej činnosti. Zároveň v súlade s § 33 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej „správny poriadok“) vyzval Juraja Lipku, aby v záujme ochrany svojich práv a právom chránených záujmov najneskôr v lehote do 7 dní odo dňa doručenia oznámenia, pred vydaním rozhodnutia, uplatnil svoje právo vyjadriť sa k dôvodom jeho vylúčenia zo stavebného konania predmetnej stavby.

Z uvedeného dôvodu stavebný úrad konanie v merite veci rozhodnutím č. SÚ-31912/161844/2023 zo dňa 04.12.2023 prerušil, a to do doby právoplatného ukončenia konania o nepriznaní postavenia účastníka správneho konania podľa § 59 ods. 1 stavebného zákona.

Stavebný úrad vydal dňa 01.02.2024 rozhodnutie č. SÚ-28507/7409/2024, ktorým rozhodol, že Juraj Lipka, podľa § 59 ods. 1 stavebného zákona nie je účastníkom konania, v neukončenom stavebnom konaní o povolení stavby „MARTINSKÉ TERASY“ v rozsahu stavebného objektu: SO - 06 Verejné osvetlenie, na pozemkoch parc. č. KN-C 525/6, 525/8, 525/18, 525/71, 525/140, v k.ú. Záturčie, vedenom na správnom orgáne pod číslom SÚ-28507/2024 (SÚ-31912/2023).

Proti cit. rozhodnutiu o vylúčení zo stavebného konania podal Juraj Lipka odvolanie.

Stavebný úrad dňa 13.03.2024 napadnuté rozhodnutie spolu s odvolaním odstúpil na príslušný odvolací orgán - Okresný úrad Žilina, Odbor výstavby a bytovej politiky.

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina, oddelenie štátnej stavebnej správy (predtým OÚ Žilina, Odbor výstavby a bytovej politiky) rozhodnutím č. OU-ZA-OVBP2/2024/026600 zo dňa 07.08.2024 odvolanie účastníka správneho konania Juraja Lipku, nar. 08.04.1974, zamietol a rozhodnutie Mesta Martin č. SÚ-28507/7409/2024 zo dňa 01.02.2024 potvrdil. Rozhodnutie Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2024.

K projektovej dokumentácii sa vyjadrili dotknuté orgány: Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Martine, Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, Slovak Telekom, a.s., Bratislava, Stredoslovenská distribučná, a.s., Žilina, SPP - distribúcia, a.s. Bratislava. Krajský pamiatkový úrad Žilina vydal dňa 31.07.2018 rozhodnutie č. KPUZA-2018/10181-8/61270/KOP, ktorým určil povinnosť zabezpečiť vykonanie pamiatkového

archeologického výskumu. Podmienky dotknutých orgánov boli skoorinované a zahrnuté do podmienok rozhodnutia.

Navrhovaná stavba je v súlade s ÚPN – SÚ Martin, schváleného MsZ a jeho záväzných častí, vyhlásených VZN Mesta Martin č. 38 v znení neskorších zmien a doplnkov. Nachádza sa v urbanistickom okrsku č. 3 a č. 4, v území navrhovanom na individuálnu bytovú výstavbu s hlavnou funkciou obytnou. Predmetné územie je z východu limitované trasou navrhovaného Východného mestského okruhu (VMO) a genofondovou lokalitou Kapustné záhrady, zo západnej strany existujúcou nezastavateľnou plochou zelene a ochranným pásmom cintorína. Územie bolo v roku 2016 podrobne riešené Generelom územného rozvoja „Martinská terasa“ (ďalej len „GUR“- spracovateľ Ing. arch. Pavel Kropitz, autorizovaný architekt SKA, ktorý bol spracovaný ako územnoplánovací podklad pre celé územie Martinskej terasy nachádzajúcej sa na vyvýšenej terase juhovýchodne od sídliska Košúty I. GUR rieši základnú urbanistickú a dopravnú koncepciu územia nového obytného obvodu a stanovuje podmienky pre možnosť koordinovaného riadenia výstavby v jednotlivých obytných zónach.

Stavebný úrad v priebehu stavebného konania preskúmal predloženú žiadosť z hľadísk uvedených v § 62 stavebného zákona a zistil, že uskutočnením stavby nebudú ohrozené záujmy spoločnosti, ani neprimerane nie sú obmedzené alebo ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania. Dokumentácia stavby, ktorá bola overená v tomto konaní, spĺňa požiadavky stanovené stavebným zákonom o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu. Stavebný úrad v priebehu správneho konania nezistil dôvody, ktoré by bránili povoleniu stavby. Vzhľadom na všetky uvedené dôvody bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v zmysle § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona proti tomuto rozhodnutiu, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu, má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu (§ 29 ods. 12, § 37 ods.1 a § 19 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Podľa § 140c ods. 9 stavebného zákona je odvolanie možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho zverejnenia.

Odvolanie sa podáva na Mesto Martin, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 01 Martin.

Podané odvolanie má podľa § 55 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odkladný účinok.

Rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné správnym súdom podľa ustanovení Správneho súdneho poriadku.

Ján Danko
primátor mesta

Informatívna poznámka – tento dokument bol vytvorený elektronicky

Toto rozhodnutie má povahu verejnej vyhlášky a bude vyvesené v súlade s ustanovením § 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a podľa § 69 ods. 2 stavebného zákona na úradnej tabuli mesta Martin a na internetovej stránke mesta Martin (www.martin.sk) po dobu 15 dní. Posledný deň vyvesenia verejnej vyhlášky sa považuje za deň doručenia rozhodnutia.

Doručuje sa

1. MARTINSKÉ TERASY, s.r.o., IČO 51446481, Zvolenská 11024/30, 036 01 Martin, v zastúpení splnomocneného zástupcu Hplus, a.s., IČO 43905374, Kollárova 3676/73, 036 01 Martin
2. Ostatní účastníci konania – právnické osoby a fyzické osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám, vrátane bytov, projektant a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu, formou verejnej vyhlášky, vyvesením oznámenia na úradnej tabuli MsÚ Martin a na web stránke mesta Martin
3. Stavebný úrad – 2x

Na vedomie

1. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Martine, IČO 00151866, V. Žingora 5851/30, 036 01 Martin
2. Orange Slovensko, a.s., IČO 35697270, Metodova 17764/8, 821 09 Bratislava
3. Okresný úrad Martin (pozemkový a lesný odbor, odbor starostlivosti o životné prostredie), IČO 00151866, Námestie S. H. Vajanského 1/1, 036 01 Martin
4. Slovak Telekom, a.s., IČO 35763469, Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
5. Stredoslovenská distribučná, a.s., IČO 36442151, Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
6. MH Teplárenský holding, a.s., IČO 36211541, Turbínova 3, 831 04 Bratislava
7. Krajský pamiatkový úrad Žilina, IČO 31755194, Mariánske námestie 19, 010 01 Žilina
8. Mesto Martin (oddelenie dopravy), IČO 00316792, Námestie S. H. Vajanského 1/1, 036 01 Martin
9. Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s., IČO 36672084, Kuzmányho 539/25, 036 80 Martin
10. Brantner Fatra s.r.o., IČO 31578861, Robotnícka 9950/20, 036 01 Martin
11. Energotel, a.s., IČO 35785217, Miletičova 552/7, 811 00 Bratislava-Ružinov
12. Útvar hlavného architekta mesta Martin, IČO 36132543, Námestie S. H. Vajanského 1, 036 01 Martin

